Конкурсный кредитор Голубевой Ю.Ю. 01-03

Копию направить в адрес Романовой Е.В. как вх. корр. оформить

Председателю Арбитражного суда Тверской области
Романовой Е.В.

20.08.2025

Конкурсный кредитор по делу А66-89/2018
ООО «МСУ-63 Гидромонтаж»
МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, Г.О. ЧЕХОВ, Г ЧЕХОВ,
УЛ КОМСОМОЛЬСКАЯ, Д. 13, К. А, ПОМЕЩ. 36

Уважаемая Елена Викторовна,

Кредиторы неоднократно информировали Вас о проблемах накопившихся за семь с половиной лет ведения дела о банкротстве ООО «ВТЭК».

В очередной раз процедура банкротства продлена на шесть месяцев, соответственно до ВОСЬМИ лет.

Более подробно наша позиция изложена в приложенном к данному обращению Отзыве от 19.08.2025 года.

Прошу Вас ознакомиться с данным отзывом. (прилагается)

Генеральный директор

ООО «МСУ-63 Гидромонтаж» Воронин Е.В.

Арбитражный суд Тверской области
ПОЛУЧЕНО
21 АВГ 2025
Вх. № ____ ид. А66-
Специалист 01-15/576

Арбитражный суд Тверской области
ПОЛУЧЕНО
21 АВГ 2025
Вх. А66-
специалист Нечаева Е.А.

Медникова Ю.А.

Арбитражный суд Тверской области
По делу № А66-89/2018
Судья Медникова Ю.А.

19.08.2025

Заявитель: Конкурсный кредитор:
ООО «МСУ-63 Гидромонтаж»
МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, Г.О. ЧЕХОВ, Г ЧЕХОВ,
УЛ КОМСОМОЛЬСКАЯ, Д. 13, К. А, ПОМЕЩ. 36

Во исполнение определения от 08.08.2025

ОТЗЫВ
правовая позиция по вопросу утверждения конкурсного управляющего о продлении процедуры банкротства ООО «ВТЭК»

В очередной раз о продлении процедуры банкротства (Ходатайство от 14.08.2025) обратилась только одна и та же «коалиция желающих», состоящая из юристов ЮБ «Падва и Эпштейн» Монаковой Т.А., Шаляпиной Л.В., Шеблякова А.А.(заменил Герасимова П.Ю), которые представляют интересы наиболее заинтересованных в рейдерском захвате Торгово- гостиничного комплекса площадью 28870 кв. метров, степенью готовности 80%, под прикрытием процедуры банкротства.

В настоящее время СУ Следственного комитета по Тверской области возбудило новое уголовное дело по факту мошенничества и коррупционных связей в период процедуры банкротства ООО «ВТЭК» между отдельными кредиторами, юристами ЮБ «Падва и Эпштейн» и конкурсными управляющими должника Малаховым С.М. Кононовым В.Ю, Котовой В.Ю. и другими, которые в составе группы лиц за денежное вознаграждение осуществляли согласованные действия по контролю за процедурой банкротства в собственных корыстных интересах. Одной из целей таких действий являлось не допущение в реестр требований кредиторов АО «Трест Гидромонтаж», ООО «МСУ-63 Гидромонтаж», Алексеевой Т.В., Злых Н.А. и других «недружественных» кредиторов, захват незавершенного строительством Торгово-гостиничного комплекса , продажа его дружественному инвестору по низкой цене в ущерб всех не дружественных кредиторов.

На первом этапе против интересов ООО «ВТЭК» и его независимых кредиторов действовала коррумпированная группа «Ефимова», незаконно получавшими от него многомиллионные скидки в цене за квадратный метр

покупаемых торговых площадей: Родиным О.А., Чех Ю.Ю., Батариной Н.А., Коваленко К.А., Душкиным С.А., Корзановым В.Н., Буровой А.А., Боголюбской Л.А., Боголюбским О.И. ,Корсаковым Ю.В., Воробьевым В.В., Кудрявцевым В.Н., Сочилиной С.Н., Карабановой Н.А. , а на втором этапе, в процедуре банкротства, к ним присоединились коррумпированные конкурные управляющие и обеспечивающие «правовую» помощь юристы.

Сейчас наиболее активные участники коррупционной схемы, они же действующие члены Комитета кредиторов должника, Коваленко К.А. - арестован и находится в СИЗО, а Батарина Н.А. - скрывается от следствия за пределами России. Организатор юридического сопровождения (рейдерского захвата) процедуры «банкротства» генеральный директор ЮБ «Падва и Эпштейн» Герасимов П.Ю. предусмотрительно дистанцировался от участия в судебных процессах с целью избегания обвинений в уголовном процессе с последствиями, как у Коваленко К.А. или Батариной Н.А.

В настоящее время юристы ЮБ «Падва и Эпштейн» с целью любыми путями бесконечно продлевать процедуру банкротства в собственных интересах реализуют «схематоз» (экономический термин, означающий сложную схему незаконного обогащения, маскирующая сомнительные сделки под законные).

Юристы, используя положения п.7 ст.45 Закона о банкротстве, и зная, что судья Медникова Ю.В. утверждает кандидатуры арбитражных управляющих, поступивших первыми, находят дружественных и подконтрольных им арбитражных управляющих, которые, предположительно небезвозмездно, соглашаются кратковременно на месяц-два «поруководить» должником и процедурой в интересах заказчика и во избегание последствий написать заявление об освобождении.

Пример таких действий. Мальцев Д.В. утвержден конкурсным управляющим 31.03.2025 года, подал заявление об освобождении 22.05.2025 года. Позднякова Е.А утверждена 06.06.2025 года, подала заявление об освобождении 07.08.2025 года.

С учетом необходимого суду времени на направление запросов в пятьдесят СРО, времени для назначения судебных заседаний по рассмотрению кандидатур, срок в шесть месяцев на продление процедуры банкротства истекает !!! В этом и есть «схематоз» бесконечного продления процедуры банкротства!

В настоящий момент процедура банкротства в очередной раз продлена на шесть месяцев определением от 15.08.2025 года, а 15.08.2025 года уже поступило представление от СРО «Саморегулируемая организация

арбитражных управляющих Северо-Запада о кандидатуре «нового» арбитражного управляющего !

Рассматриваем данные действия заинтересованных лиц не только как злоупотребление правом, но и как противодействие правосудию, созданию в процедуре банкротства коррупционной схемы отдельных кредиторов с участием их юристов в сговоре с недобросовестными арбитражными управляющими.

Процедура банкротства длится 7,5 лет!

Кредиторы каждые шесть месяцев сообщают суду, что у должника ООО «ВТЭК» отсутствует имущество за счет которого могут быть покрыты расходы по делу о банкротстве и удовлетворены требования текущих и реестровых кредиторов.

Расходы за период наблюдения составили 988 610,78 рублей (определение АС ТО от 13.08.2020 г.);

Расходы на проведение конкурсного производства - 3.8 млн.руб. (последний отчет КУ от 04.12.2024)

Расходы предстоящего (будущего) периода – 400 000 рублей.

Суд в очередной раз должен поставить вопрос перед «коалицией желающих» продлить процедуру банкротства о внесении денежных средств на депозит суда.

Всего на депозит суда от заинтересованных лиц должно быть внесено 5.2 млн.рублей, так как применительно ст. 134 вновь утвержденный управляющий должен будет в порядке очередности погасить уже накопленные судебные расходы. В противном случае вновь утвержденный управляющий будет вести процедуру в интересах лиц, которые будут его финансировать в обход Закона.

Обстоятельства противоправного поведения группы руководителей должника и отдельных кредиторов до банкротства в период 2013- 2015 годов, установленные уголовным судом, а о действиях этой же группы и аффилированных с ними конкурсных управляющих, действовавших за незаконное вознаграждение в их интересах в период 2019-2024 года, ИЗВЕСТНЫ СУДУ(!) из переписки в чате «ИХ» (представлен в дело), предмета Договора о правой помощи между ЮБ «Падва и Эпштейн» и группой из двадцати четырех кредиторов (представлен в дело), в состав которых входит осужденный на пять лет за мошенничество при заключении ДДУ и присвоение денежных средств дольщиков в сумме 41.5 млн. рублей Ефимов М.К..

В соответствии с "Обзором судебной практики по вопросам участия арбитражного управляющего в деле о банкротстве" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 11.10.2023)

Утверждение конкурсного управляющего происходит под судебным контролем, в рамках которого помимо прочего проверяется независимость предложенной кандидатуры для проведения процедуры банкротства (пункт 5 статьи 45 Закона о банкротстве).

Во избежание злоупотребления правом участниками банкротных правоотношений суд должен принять меры для исключения любого конфликта интересов между арбитражным управляющим, кредиторами и иными участниками дела о банкротстве. Суд не вправе утверждать арбитражного управляющего, который является заинтересованным лицом по отношению к должнику, кредиторам (статья 19, пункт 2 статьи 20.2 Закона о банкротстве, пункт 56 постановления N 35). Заинтересованность прежде всего проявляется в общности имущественных интересов.

Обоснованные сомнения в независимости арбитражного управляющего толкуются против его утверждения.

Каждое определение АСТО по настоящему делу фиксирует бесконтрольность со стороны суда за ходом процедуры банкротства ООО «ВТЭК»:

Решением от 20.08.2019 ООО «ВТЭК» признано несостоятельным (банкротом), в отношении его открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Малахов Сергей Михайлович, член Ассоциации арбитражных управляющих «ГАРАНТИЯ».

Определением от 20 мая 2021 года Малахов С.М. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником. Определением от 10 июня 2021 года конкурсным управляющим должника утвержден Кононов Вячеслав Юрьевич, член Ассоциации «Московская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих».

Определением от 14 января 2022 года Кононов Вячеслав Юрьевич отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «ВТЭК».

Определением от 1 марта 2022 года конкурсным управляющим должником утверждена Котова Виктория Юрьевна, член Крымского союза профессиональных арбитражных управляющих «Эксперт».

Определением суда от 12 сентября 2023 года Котова Виктория Юрьевна освобождена от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником.

Определением суда от 30 ноября 2023 года (резолютивная часть от 23.11.2023) конкурсным управляющим должником утвержден Долин Артем Александрович, член Саморегулируемой организации «Ассоциация арбитражных управляющих «Паритет».

Прошу:

1. При выборе кандидатуры конкурсного управляющего не утверждать кандидатуры поступившие первой и последней.

2. Обязать лиц ходатайствующих о продлении процедуры банкротства внести на депозит суда средства в размере 5.2 млн. рублей для финансирования уже накопленных судебных расходов по делу. Внесение денежных средств в меньшем размере не приведет к выплате вознаграждения будущему управляющему и создаст почву для незаконного(коррупционного) финансирования арбитражного управляющего.

3. В случае не внесения достаточных средств на депозит суда, процедуру прекратить.

Приложение: Отчет конкурсного управляющего, Перечень требований кредиторов по текущим обязательствам(первая и последняя стр.)

Генеральный директор Воронин Е.В.