

01-03

Председателю Арбитражного суда Тверской области
Романовой Е.В.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОЛУЧЕНО

24 ФЕВ 2026

Вх. А66 -

СПЕЦИАЛИСТ МИХАЙЛОВА О.В.

От кредитора по делу А66-89/2018

Воронина Евгения Викторовича,

г. Тверь, ул. Барминовская, 13

Вне процессуальное обращение.

(подлежит опубликованию на сайте суда)

Кредиторы за восемь лет процедуры банкротства неоднократно информировали Вас, Елена Викторовна, о ходе процедуры банкротства ООО «ВТЭК» и просили взять на личный контроль данную скандальную процедуру, контролируруемую не судом, как предписывает Закон, а отдельной группой «независимых» кредиторов под руководством и юридическим сопровождением специалистами известного в стране ЮБ «Падва и Эпштейн» и техническими исполнителями - коррумпированными арбитражными управляющими.

Кредиторы семь раз обращались к судье Медниковой Ю.А. с заявлением о прекращении бесперспективной процедуры банкротства, мотивируя отсутствием имущества в конкурсной массе даже на покрытие судебных расходов, размер которых уже превысил 5 млн. рублей, и текущих расходов, которые составляют 50 млн. рублей.

В очередной раз вопрос о прекращении процедуры банкротства будет рассматриваться судом 25.02.2026 года, в ситуации, когда одна и та же «коалиция желающих», состоящая из юристов ЮБ «Падва и Эпштейн» Монаковой Т.А., Шаляпиной Л.В., Шеблякова А.А.(заменил Герасимова П.Ю), которые представляют интересы наиболее заинтересованных в рейдерском захвате Торгово- гостиничного комплекса площадью 28870 кв. метров, степенью готовности 80%, под прикрытием процедуры банкротства, добились от судьи Медниковой Ю.А. в августе 2025 года продления процедуры банкротства до 16.02.2026 года и о чем настаивают в данный момент.

С 2018 по 2024 год судья Медлникова Ю.А находилась под влиянием и безгранично доверяла исключительно юристам ЮБ «Падва и Эпштейн», упорно, а порой не обоснованно включала в реестр одних кредиторов, а других упорно понижала в очередности. Упорно отказывалась верить в коррупционные связи бывшего генерального директора ООО «ВТЭК» Ефимова М.К. с устойчивой группой как бы «независимых» кредиторов: Родиным О.А., Чех Ю.Ю., Батариной Н.А., Коваленко К.А., Душкиным С.А., Корзановым В.Н., Буровой

А.А., Боголюбской Л.А., Боголюбским О.И., Корсаковым Ю.В., Воробьевым В.В., Кудрявцевым В.Н., Сочилиной С.Н., Карабановой Н.А.

Судья долгое время не хотела слышать доводы других кредиторов о контроле «независимых» кредиторов над конкурсными управляющими, комитетом кредиторов и всей процедурой банкротства в личных корыстных интересах.

26 апреля 2024г приговором Центрального районного суда г. Твери Ефимов М.К. за хищение путем мошенничества у ООО «ВТЭК» денежных средств на общую сумму 41 527 391 рубль по ч. 4. ст.159 УК РФ приговорен к 5 годам лишения свободы с отбыванием наказания в колоний общего режима.

Данный приговор суда Апелляционным определением судебной коллегией по уголовным делам Тверского областного суда от 03 сентября 2024 г. оставлен без изменения и вступил в законную силу.

Приговором суда установлено, что Ефимов М.К., в период с 11.02.2013 по 03.04.2015, находясь на территории г. Твери, являясь руководителем ООО «ВТЭК», действуя из корыстных побуждений, с использованием своего служебного положения совершил хищение денежных средств, внесенных участниками долевого строительства участниками долевого строительства Родиным О.А., Чех Ю.Ю., Батариной Н.А., Коваленко К.А., Душкина С.А., Корзанова В.Н., Буровой А.А., Боголюбской Л.А., Боголюбского О.И., Корсакова Ю.В., Воробьева В.В., Веселовой М.В., Кудрявцева В.Н., Сочилиной С.Н., Карабановой Н.А. во исполнение дополнительных соглашений, связанных с повышением цены, указанной в первоначальных договорах на участие в долевом строительстве, принадлежащих ООО «ВТЭК», посредством их противоправного и безвозмездного выбытия из обладания Общества, то есть путем мошенничества, на общую сумму 41 527 391рублей.

Общий ущерб для ООО «ВТЭК» от действий перечисленных «кредиторов», входивших в группу «Ефимова» превысил 100 млн.рублей, так как лично Ефимов М.К. в качестве коммерческого подкупа получил 50 млн. рублей, «кредиторы» за это получили 50 млн. рублей скидки в цене приобретаемых квадратных метров в ТЦ «Интерьер Холл».

При установленных уголовным судом обстоятельствах, кредиторам не понятно, чем руководствовалась судья Медникова Ю.А. когда дважды по иску кредиторов о взыскании 49.9 млн.рублей с Ефимова М.К., Ефимова А.М.(сын Ефимова М.К. – генеральный директор должника) и главного бухгалтера Орловой убытков, отказала в иске в полном объеме.

При этом, перечисленные выше кредиторы – участники коррупционной схемы, имея на руках фальсифицированные Ефимовым М.К. приходно-кассовые ордера, осведомленные об этом обстоятельстве «кредиторы»-коррупционеры включены в

реестр требований кредиторов на общую сумму 50 млн. рублей, которые они в качестве коммерческого подкупа передали наличными Ефимову М.К., а не в кассу ООО «ВТЭК»!

На основании лживых, не подкрепленных доказательствами, утверждений перечисленных выше кредиторов и представлявших их в деле юристов ЮБ «Падва и Эпштейн», введенная в заблуждение группой коррупционеров судья Медникова Ю.А., понизила «конкурирующих» кредиторов до уровня ликвидационной квоты (за реестр): АО «Трест Гидромонтаж» на сумму 294 млн. рублей, ООО «МСУ-63 Гидромонтаж» на сумму 19 млн. рублей, Воронина Е.В. на сумму 8 млн. рублей, создав угрозу утраты кредиторами многомиллионных инвестиций.

В настоящее время СУ Следственного комитета по Тверской области возбудило новое уголовное дело №12402280019053093 по факту мошенничества и коррупционных связей в период процедуры банкротства ООО «ВТЭК» между отдельными кредиторами (перечислены выше), юристами ЮБ «Падва и Эпштейн» и конкурсными управляющими должника Малаховым С.М. Кононовым В.Ю, Котовой В.Ю. и другими, которые в составе группы лиц за денежное вознаграждение осуществляли согласованные действия по контролю за процедурой банкротства в собственных корыстных интересах.

В материалы арбитражного дела поступила переписка в закрытом чате «ИХ»(интерьер холл), в котором перечисленные выше и другие «независимые» кредиторы, которые заключили договор о правовой помощи с ЮБ «Падва и Эпштейн», обсуждают, что необходимо вносить в «общак» от 200 000 до 280 000 рублей ежемесячно для оплаты заказных экспертиз, анализов финансово-экономических заключений, заключений о преднамеренном банкротстве, возбуждении уголовных дел, выплаты незаконного вознаграждения конкурсным управляющим в размере 100 000 рублей ежемесячно и других расходов.

Одной из целей таких коррупционных действий являлось не допущение в реестр требований кредиторов АО «Трест Гидромонтаж», ООО «МСУ-63 Гидромонтаж», Алексеевой Т.В., Злых Н.А. и других «недружественных» кредиторов, захват незавершенного строительством Торгово-гостиничного комплекса, продажа его дружественному инвестору по низкой цене в ущерб всех не дружественных кредиторов.

Сейчас наиболее активные участники коррупционной схемы, они же действующие члены Комитета кредиторов должника, Коваленко К.А. - арестован

и находится в СИЗО, на Батарину (Марченко) Н.А. – уголовным судом наложен запрет определенных действий .

Организатор юридического сопровождения (рейдерского захвата) процедуры «банкротства» генеральный директор ЮБ «Падва и Эпштейн» Герасимов П.Ю. предусмотрительно дистанцировался от участия в судебных процессах с целью избегания обвинений в уголовном процессе с последствиями, как у Коваленко К.А. или Батариной Н.А.

В 2026 году в материалы дела от члена комитета кредиторов ООО «ВТЭК» Марченко Н.А. поступил ряд документов среди которых Постановление о выделении материалов из уголовного дела №12402280019053093 от 25.11.2025, где следователь по ОВД второго отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по Тверской области подполковник юстиции Якоб А.А. установил:

В ходе предварительного следствия установлено, что в период с 19.08.2019 по 20.05.2021 Марченко Н.А. и Коваленко К.А., действуя в группе лиц по предварительному сговору, передали конкурсному управляющему ООО «ВТЭК» Малахову СМ. наличные денежные средства в общей сумме 1 540 000 рублей в качестве коммерческого подкупа, за непредъявление в арбитражный суд от своего имени возражений против включения в реестр требований денежных средств участников долевого строительства Родина О.А., Чех Ю.Ю, Чех Э.А, Батариной Н.А., Коваленко К.А., Душкина С.А., Корзанова В.Н., Боголюбской Л.А., Боголюбского О.И., Корсакова Ю.В., Воробьева В.В., Веселовой М.В., Кудрявцева В.Н., Карабановой Н.А. и других лиц в общей сумме 50 061 666 рублей, вносимых ими во исполнение дополнительных соглашений, связанных с повышением цены, указанной в первоначальных договорах на участие в долевом строительстве, принадлежащих ООО «ВТЭК», за поддержку требований вышеуказанных участников долевого строительства ТГК «Интерьер-Холл» о включении их денежных средств, оплаченных по дополнительным соглашениям к договорам долевого участия, в реестр кредиторов, не смотря на то, что указанные денежные средства руководителем Общества Ефимовым М.К. в кассу ООО «ВТЭК» внесены не были, а также за бездействие, выразившееся в не предъявлении требований по взысканию с Ефимова М.К. денежных средств в сумме 41 527 931,00 рублей, полученных от участников долевого строительства ТГК «Интерьер-Холл» по дополнительным соглашениям к договорам долевого участия, невнесенных в кассу ООО «ВТЭК»; за неподачу исков о взыскании убытков, причиненных действиями (бездействием) Ефимова М.К., за непредъявление в арбитражный суд от своего имени требований о признании недействительными сделок и решений, о применении последствий

недействительности ничтожных сделок, заключенных и исполненных должником (Обществом), а также за совершение иных действий и бездействия, связанных с неоконченным конкурсным производством в отношении Общества, которые могли бы негативным образом отразиться на определенной группе кредиторов, в состав которых входили Ефимов М.К., Ефимов Н.А., Коваленко К.А., Марченко Н.А., Боголюбская Л.А., Боголюбский О.И., ООО «Клементина», Чех Ю.Ю., Чех Э.А., Галкина А.В., Мязина О.Б., Писарев Д.А., Корзанов В.Н., Карабанов Н.А., Воробьев ВВ., Кудрявцев В.Н., Веселова МВ. и другие лица, занявших единую солидарную позиции по делу, о банкротстве Общества, то есть под угрозой совершения действий, при которых Малахов С.М. с целью предотвращения негативных последствий для интересов Коваленко К.А., Марченко Н.А. и иных лиц, из числа вышеуказанной группы кредиторов согласился на выполнение указанных требований, то есть действий, а также бездействия в интересах дающего и иных лиц, а также занятие позиции вопреки интересам АО «Трест Гидромонтаж», ООО «МСУ-63 Гидромонтаж» и остальных кредиторов ООО «ВТЭК», занявших иную позицию по делу о банкротстве Общества, лишая последних возможности удовлетворения требований.

Таким образом в рамках уголовного дела установлены обстоятельства существования коррупционной схемы управления процедурой банкротства ООО «ВТЭК», организованной поименованными «независимыми» кредиторами при участии коррумпированных конкурсных управляющих.

Соответственно, необходимо констатировать, что в случае вынесения уголовным судом приговора группе мошенников и коррупционеров, все решения судьи Медниковой Ю.А.:

- включение в реестр требований Родина О.А., Чех Ю.Ю., Батаринной Н.А., Коваленко К.А., Душкина С.А., Корзанова В.Н., Буровой А.А., Боголюбской Л.А., Боголюбского О.И., Корсакова Ю.В., Воробьева В.В., Веселовой М.В., Кудрявцева В.Н., Сочилиной С.Н., Карабановой Н.А. на общую сумму 50 млн. рублей;

- понижение в очередности удовлетворения требований кредиторов

АО «Трест Гидромонтаж» на сумму 294 млн. рублей, ООО «МСУ-63 Гидромонтаж» на сумму 19 млн.рублей, Воронина Е.В. на сумму 8 млн.рублей;

- отказ от взыскания убытков по иску кредиторов на 49.9 млн.рублей с Ефимова М.К., Ефимова А.М.(сын Ефимова М.К. – генеральный директор должника) и главного бухгалтера Орловой;

- и другие решения по обособленным спорам, должны быть пересмотрены по вновь открывшимся обстоятельствам!

Таким же образом под влияние коррупционной связки «независимых» кредиторов, их юристов из ЮБ «Падва и Эпштейн» и поддерживающих конкурсных управляющих, попала судья Першина А.В., которой после возвращения на повторное рассмотрение были переданы обособленные споры по включению в реестр контролирующего должника, участника общества Алексеевой Т.В. и независимого кредитора Злых Н.В.

При первоначальном рассмотрении судья Медникова Ю.А. требование Алексеевой Т.В. в размере 37 750 400 руб. и требование Злых Н.В. в размере 6 038 000 руб. основного долга и 1 469 397,62 руб. процентов понизила в очередности.

При повторном рассмотрении судья Першина А.В., находясь под влиянием авторитета юристов ЮБ «Падва и Эпштейн», лживых доводов коррумпированных «независимых» кредиторов и конкурсных управляющих, выработала не виданный в судебной практике подход в определении от 04.04.2024: *«Вместе с тем, из представленных заявителем доказательств усматривается, что денежные средства по договорам долевого участия реально были предоставлены должнику, и фактически направлены на исполнение обязательств перед другими аффилированными к должнику лицами, на оплату строительно-монтажных работ и/или иных текущих расходов, связанных с текущей хозяйственной деятельностью должника по строительству объекта*

При таких обстоятельствах, учитывая недоказанность финансовой состоятельности заявителя и факта оплаты непосредственно Гринь Г.Н. и Алексеевой Т.В. по договорам, суд не усматривает оснований для включения требования кредитора в реестр».

В определении АСТО от 16.02.2024(резюлютивная часть от 23.05.2023) Судом установлено, что денежные средства в сумме 6 038 000 рублей поступили ООО «ВТЭК»: *« Оплата по договору производилась через кассу должника, о чем свидетельствуют кассовые чеки, квитанции к приходным кассовым ордерам, листы кассовых книг, что документально не опровергнуто участниками спора.*

По мнению суда, факт финансовой возможности внести данные суммы Злых Н.В. не подтвержден. Основания для включения требования кредитора в реестр отсутствуют».

Правовая новация «деньги должнику поступили, но их у кредиторов – участников долевого строительства не было» шокировала 170 судей Верховного Суда Российской Федерации и руководителей Верховного Суда РФ, которые утверждали **Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2024 N 40** "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона от 29 мая 2024 года N 107-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и статью 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", где в п. 27 установлено:

Если после проверки на предмет мнимости действительность долга не вызывает сомнений (например, установлен факт передачи или перечисления денежных средств, передачи товара, выполнения работ, оказания услуг; задолженность подтверждена установленным законом документом), суд, рассматривающий дело о банкротстве, не исследует дополнительные обстоятельства, связанные с предшествующим заключению сделки уровнем дохода кредитора, с законностью приобретения переданных должнику средств, с последующей судьбой полученного должником по сделке имущества, с отражением поступления имущества в отчетности должника и т.д.

Таким образом судья Першина А.В. полностью лишила возможности двух гражданок России пенсионного возраста возможности вернуть вложенные в строительство Торгово-гостиничного комплекса инвестиции в общем размере 45 млн. рублей!

На совещании судей 19 февраля 2026 года, на котором Вы, Елена Викторовна, присутствовали, Президент России Владимир Путин процитировал императора Александра III, отметив, что постановления Пленума Верховного суда и решения Конституционного суда должны иметь силу «высочайшего повеления». Президент подчеркнул, что фраза царя была ироничной, но важна для понимания статуса решений высших судов.

Президент России В.В. Путин отметил: *Подчеркну особую роль пленума и президиума Верховного Суда в формировании чётких, системных, своевременных правовых позиций. В совершенствовании судебной практики и обеспечении единообразия применения законов. Как следствие, минимизируется субъективное толкование нижестоящими судами правовых норм, что важно – оттачивается определённость судебных решений. Всё это прямо влияет на стабильность и качество правоприменения, позволяет сокращать количество судебных ошибок.*

Подчеркну: формирование единообразной судебной практики возможно только при неукоснительном исполнении судьями решений пленума Верховного

Суда, и каждый случай их игнорирования должен получать принципиальную оценку.

Председатель Верховного Суда Российской Федерации И.В. Краснов отметил: "Еще в XIX столетии в ходе проведения судебной реформы император Александр Второй обозначил критерии, которые не утратили свою актуальность по сей день. Суд должен быть "скорым, правым, милостивым и равным для всех" (из указа Александра II Правительствующему сенату от 20 ноября 1864 года о введении в действие судебных уставов)... Стратегическим направлением развития правосудия является его человекоцентричность, служение обществу".

Так как судья Першина А.В. совершила судебную ошибку, что вытекает из п. 27 Постановления Пленума ВС РФ №40, не проявила *человекоцентричность*, а каждый случай их игнорирования (решений Пленума) должен получать принципиальную оценку, то из этого следует, что необходимо пересмотреть судебные акты от 16.02.2024 и 04.04.2024 года.

Такой же подход должен быть применен в отношении кредиторов АО «Трест Гидромонтаж» с суммой требований 294 млн. рублей, ООО «МСУ-63 Гидромонтаж» на сумму 19 млн.рублей, Воронина Е.В. на сумму 8 млн.рублей;

В данной ситуации приходится напоминать о правах на судебную защиту, установленную ст. 46 Конституции Российской Федерации.

Полагаю, что процедура банкротства ООО «ВТЭК», прошедшая под действием и влиянием коррупционных связей группы кредиторов, их юристов и конкурсных управляющих, без достижения целей беспристрастного и справедливого правосудия не может быть прекращена.

Необходимо продлить процедуру банкротства ориентировочно на 2-3 года, дождаться приговора по уголовному коррупционному делу №12402280019053093 и после приговора по вновь открывшимся обстоятельствам пересмотреть ранее принятые Арбитражным судом Тверской области все поименованные судебные акты по делу А66-89/2018.

Е.В. Воронин Воронин Е.В.

24.02.2026 г.